

### **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123, art. 152 §1 w związku z art. 147, w związku z art. 145 § 1 pkt. 4 i art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024r. 572 t.j.), zwanego dalej „k.p.a.” oraz w związku z art.11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 311) zwanej dalej „ustawą”,

#### **postanawiam**

odmówić wstrzymania wykonania ostatecznej decyzji Starosty Poznańskiego nr 21/2024 z dnia 23.05.2024r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie ul. Pawłowickiej w m. Pawłowice”, gm. Rokietnica, zwanej dalej decyzją ZRID.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 20.05.2024r. Starosta Poznański wydał decyzję nr 21/2024 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie ul. Pawłowickiej w m. Pawłowice”, gm. Rokietnica w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 311). Decyzja stała się ostateczna z dniem 02.07.2024r.

W dniu 16.09.2024 r. do Starosty Poznańskiego wpłynął wniosek z dnia 11.09.2024 r [REDAKTOWANE] reprezentującego [REDAKTOWANE]. Wniosek zawiera żądanie wznowienia postępowania, oraz wstrzymania wykonania decyzji. Wniosek zawiera przesłankę wznowienia postępowania tj. art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

Ponadto pełnomocnik strony wskazał, że strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, a zawiadomienia o wszczęciu postępowania i wydaniu decyzji zostały wysłane na adres pod, którym strona od blisko 20 lat już nie zamieszkuje, pod który od lat nie była dostarczana stronie jakkolwiek korespondencja urzędowa.

Ponadto pismem z dnia 12.09.2024 r. (data wpływu 19.09.2024 r.) uwagi wniósł również [REDAKTOWANE], który wskazał że nie zgadza się z wywłaszczeniem części działki o nr ewid. 90/6 pod budowę zatoki autobusowej.

Pismem z dnia 22.10.2024 r. pełnomocnik strony uzupełnił wniosek o dowody w sprawie tj. zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały oraz umowy i rachunki za media oraz zawnioskował o uchylenie decyzji ZRID i wydanie w jej miejsce nowej decyzji rozstrzygającej tak aby ostateczne rozstrzygnięcie nie naruszało praw p. [REDAKTOWANE] i nie doszło do wywłaszczenia (choćby częściowego) działki o nr ewid. 90/6.

[REDAKTOWANE] zgodnie z załączonymi dokumentami do sprawy jest stroną postępowania i właścicielem działek o nr ewid. 90/5 i 90/6, ark.2, obr. Pawłowice. Działki są ujęte w decyzji ZRID.

Na podstawie art. 11a ust. 2 ustawy i art. 11 f ust. 3 ustawy Starosta Poznański wysłał zawiadomienie o wszczęciu decyzji oraz zawiadomienie o wydaniu decyzji na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne. W związku z powyższym organ prawidłowo określił adres, na który została wysłana korespondencja [REDAKTOWANE].

W myśl art. 11c ustawy, do postępowań w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów ustawy. Należy stwierdzić, że przepisy ustawy nie zawierają regulacji dotyczących wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tym sam znajdują zastosowanie przepisy k.p.a.

Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 k.p.a jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji, czyli Starosta Poznański.

Zgodnie z art. 152 § 1 k.p.a organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji w wyniku wznowienia postępowania.

Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a

Ustawa ma, jak na to wskazuje sam tytuł, szczególne znaczenie. Upraszcza i usprawnia procedury administracyjne dotyczące lokalizowania i budowy dróg, ogranicza w pewnym zakresie prawa procesowe stron postępowania innych niż inwestor, stanowiąc w tym zakresie uregulowanie o charakterze wyjątku w stosunku do innych ustaw np. ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy Prawo budowlane.

Postępowanie zmierzające do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na podstawie Ustawy ma charakter wnioskowy, oznacza to, że organ wydający decyzję – Starosta Poznański jest związany przedmiotem wniosku- w tym przypadku wnioskiem pełnomocnika działającego z upoważnienia zarządcy drogi i nie ma uprawnień do jego korygowania bądź narzucania kształtu przyjętych rozwiązań. Organ ma obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego następuje wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wyjaśnia się także, że w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy ustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonego. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi działanie ze względu na dobro wspólne.

W wyroku NSA z 20.01.2022 r., II OSK 1171/19, LEX nr 3361001 wskazano: "*Organ* nie musi bowiem prowadzić wznowionego postępowania aż do jego zakończenia, ale już w trakcie tego postępowania może, a z mocy art. 152 § 1 k.p.a., jest zobowiązany do oceny prawdopodobieństwa uchylenia decyzji w wyniku wznowienia postępowania. Ocena takiego prawdopodobieństwa nie jest przy tym zadaniem wymagającym szczególnych czynności poznawczych, ponieważ postępowanie prowadzi ten sam *organ*, który wydał decyzję ostateczną objętą *wnioskiem* o wznowienie postępowania". Zgodnie ze stanowiskiem utrwalonym w orzecznictwie sądów administracyjnych, wszelkie kwestie dotyczące zasadności i racjonalności przedsięwzięcia budowlanego objętego decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pozostają poza zakresem oceny dokonywanej przez organ właściwy do wydania tej decyzji. Wynika to z art. 11e ustawy który stanowi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi rozstrzygnięcie o charakterze związanym, co oznacza, iż "w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia zezwolenia (Wyrok NSA z 22.09.2020 r., II OSK 711/20, LEX nr 3110650.).

Pismem z dnia 31.10.2024 r. Starosta Poznański wezwał zarządcę drogi tj. Wójta Gminy Rokietnica o ustosunkowanie do wniosków pełnomocnika i strony postępowania, w szczególności do wskazania czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądanie strony.

Pismem z dnia 14.11.2024 r. (data wpływu 15.11.2024 r.) Wójt Gminy Rokietnica podtrzymał stanowisko dot. przebiegu inwestycji informując, że pozyskanie przez Gminę Rokietnica nieruchomości o numerze ewidencyjnym 90/10 obręb Pawłowice jest niezbędne w celu rozbudowy ul. Pawłowickiej w m. Pawłowice, a pozyskana nieruchomość pozwoli na realizację zadań własnych, określonych w art.7 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym ( Dz.U. z 2023 r. poz. 2778).

Wobec wyjaśnień odnośnie doręczenia stronie korespondencji w sprawie oraz w związku z podtrzymanym stanowiskiem zarządcy drogi odnośnie konieczności realizacji tej inwestycji we wskazanej lokalizacji nie istnieją przesłanki do uchylenia decyzji Starosty Poznańskiego.

Wobec powyższego, wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji ZRID uznano za nieuzasadniony.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 152 §2 oraz 141 i art. 17 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w od niniejszego postanowienia służy inwestorowi zażalenie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego, w terminie 7 dni od jego doręczenia.

/z upoważnienia Starosty  
Wicestarosta Poznański  
Tomasz Łubiński/

### Otrzymują:

1. ██████████
2. Wójt Gminy Rokietnica
3. WD – a/a

### Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej, Tomasz Sokołowski, starszy inspektor, tel.: 61-8410-796