

Wasze pismo z dnia:-

Znak: -

Nasz znak: WD.6740.68.2023.ST

Data: 27.11.2024 r.

### **Decyzja nr 52/2024**

Po przeprowadzeniu wznowionego postępowania w sprawie ostatecznej decyzji Starosty Poznańskiego nr 21/2024 z dnia 20 maja 2024 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie ul. Pawłowickiej w m. Pawłowice”, gm. Rokietnica, na podstawie art. 151 § 1 pkt 1, w zw. z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a. oraz w związku z art.11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1474), zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] pełnomocnika [REDAKTOWANE] z dnia 11.09.2024 r. (data wpływu 16.09.2024 r.), uzupełnionego pismem z dnia 22.10.2024 r. (data wpływu 25.10.2024 r.),

#### **odmawiam uchylenia**

ostatecznej decyzji Starosty Poznańskiego nr 21/2024 z dnia 20 maja 2024 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie ul. Pawłowickiej w m. Pawłowice”, gm. Rokietnica, zwanej dalej decyzją ZRID

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 151 i art. 150. § 1. k.p.a., Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji, w tym przypadku Starosta Poznański.

W dniu 20.05.2024r. Starosta Poznański wydał decyzję nr 21/2024 z dnia 20 maja 2024 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie ul. Pawłowickiej w m. Pawłowice”, gm. Rokietnica w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 311). Decyzja stała się ostateczna z dniem 02.07.2024r.

W dniu 16.09.2024 do urzędu wpłynął wniosek z dnia 11.09.2024 r. [REDAKTOWANE] pełnomocnika [REDAKTOWANE] o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. oraz wniosek z dnia 11.09.2024 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu

Ponadto pismem z dnia 12.09.2024 r. (data wpływu 19.09.2024 r.) uwagi wniósł również [REDAKTOWANE], który wskazał że nie zgadza się z wywłaszczeniem części działki o nr ewid. 90/6 pod budowę zatoki autobusowej.

Pismem z dnia 11.10.2024 r. Starosta Poznański wezwał stronę do wyjaśnienia charakteru podania z dnia 12.09.2024 r. W odpowiedzi pismem z dnia pełnomocnik strony wyjaśnił, że pismo to stanowiło wyraz jego dezaprobaty dla meritum rozstrzygnięcia decyzji Starosty Poznańskiego nr 21/2024. Ponadto pełnomocnik przedłożył jako dowody w sprawie zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały z dnia 22 sierpnia 2024 r., umowę z 30 maja 2014 roku z PGNiG, przykładowe rachunki za energię elektryczną w latach 2018, 2019, 2020, fakturę z dnia 4 kwietnia 2020 roku od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. z/s w Rokietnicy, przykładowe potwierdzenia opłat za Cyfrowy Polsat w latach 2019-2021. Pełnomocnik wniósł również o uchylenie decyzji dotychczasowej i wydanie w jej miejsce nowej rozstrzygającej o istocie sprawy, tak aby ostateczne rozstrzygnięcie nie naruszało praw strony i nie prowadziło do wywłaszczenia (choćby częściowego) działki o nr ewid. 90/6 oraz ponownie wniósł o wstrzymanie wykonania decyzji ZRID.

Wniosek pełnomocnika strony o wznowienie postępowania z dnia 11.09.2024 r. został uzasadniony brakiem udziału strony w postępowaniu bez własnej winy. Wnioskodawca zarzucił, że strona nie miała wiedzy o toczącym się postępowaniu – zawiadomienie o wszczęciu postępowania, a następnie zawiadomienie o wydaniu decyzji 21/2024 z dnia 20 maja 2024 r. zostały wysłane na adres p. [REDAKTOWANE], pod którym od blisko 20 lat nie zamieszkuje tj. na adres [REDAKTOWANE]. Obie przesyłki nie zostały podjęte przez stronę postępowania, podczas gdy od blisko 20 lat mieszka pod adresem: [REDAKTOWANE], gdzie jest także zameldowana od tego czasu na pobyt stały. Pełnomocnik wskazał, że strona zadbała o to, aby w żadnych miejscach - u gestorów mediów,

w publicznych rejestrach, w urzędach i instytucjach – nie widniał jego nieaktualny adres, pod który od lat nie była stronie dostarczana jakakolwiek korespondencja od jakiegokolwiek urzędu, podmiotu lub instytucji. Pełnomocnik wskazał, że według strony na etapie kierowania zawiadomień dotyczących wszczęcia postępowania oraz wydania decyzji w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, Starosta Poznański winien mieć wiedzę o aktualnym adresie – chociażby z rejestrów publicznych. Zdaniem pełnomocnika strony mając tę wiedzę Starosta powinien był po pierwsze dokonać aktualizacji danych zawartych w katastrze nieruchomości, a następnie skierować zawiadomienia na aktualny adres. Pełnomocnik wskazał również, że Starosta skierował na właściwy adres zawiadomienie z dnia 16 lipca 2024 r. o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia odszkodowania za wywłaszczenie działki o nr ewid. 90/10, w związku z czym niezrozumiałym dla strony jest to jak organ wcześniej mógł kierować zawiadomienie na stary i nieaktualny adres, skoro nie było dla niego problemem skierowanie korespondencji już po ustaleniu się i uprawomocnieniu na jego obecny adres zamieszkania.

Pełnomocnik w złożonych wnioskach wskazał, że po raz pierwszy o wydaniu decyzji nr 21/2024 z dnia 20 maja 2024 r. strona dowiedziała się z wspomnianego wyżej zawiadomienia z dnia 16 lipca 2024 r. o wszczęciu postępowania odszkodowawczego, znak sprawy: GN.683.118.2024.GN.N, doręczonego na aktualny adres zamieszkania pod koniec lipca 2024 roku.

Ponadto we wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania pełnomocnik strony wskazał, że strona złożyła do tut. Starostwa pismo z dnia 8 sierpnia 2024 r. zatytułowane „skarga”, w którym zakwestionowany został fakt braku dostarczenia zawiadomień.

Z treści pisma [REDAKTOWANE] z dnia 8 sierpnia 2024 r. zatytułowanego „skarga” wynikało również, że strona nie zgadza się z rozstrzygnięciem decyzji Starosty Poznańskiego oraz wywłaszczeniem należącej do niej nieruchomości.

Starosta Poznański rozpatrzył pismo strony jako skargę na działanie organu i odpowiedział na nie pismem z dnia 05.09.2024 r., doręczonym w dniu 11.09.2024 r.

Zgodnie z art. 148 § 1. kpa podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania.

W związku z tym, że jak wskazał pełnomocnik we wniosku o przywrócenie terminu, pismo zatytułowane jako skarga z dnia 8 sierpnia 2024 r. traktowane było przez [REDAKTOWANE] jako wyrażające kwestionowanie przez niego rozstrzygnięć decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 10 maja 2024 r., zasadnym byłoby rozpatrzenie jej na podstawie przepisów k.p.a i wezwanie strony o doprecyzowanie żądania.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że strona w terminie 30 dni złożyła w tut. Starostwie wniosek, który po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, mógłby zostać doprecyzowany/uznany za wniosek o wznowienie postępowania. W związku z powyższym należy uznać wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania za zasadny.

Postanowieniem z dnia 01.10.2024r, Starosta Poznański przywrócił termin do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania oraz wznowił postępowanie w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym, o wydanym postanowieniu zgodnie z art. 11f ust. 7 ustawy, zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 08.10.2024 do 22.10.2024 r. w siedzibie Urzędu Gminy Rokietnica w dniach od 07.10.2024r. do 21.10.2024r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów. Wyślano także zawiadomienie o wznowieniu postępowania wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

W przedmiotowej sprawie na etapie analizy wniosku o wydanie decyzji ZRID z dnia 30.10.2023 r. oraz ustalania kręgu stron postępowania administracyjnego, przygotowywania zawiadomienia i obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz wydawania decyzji, na podstawie informacji z ewidencji gruntów i budynków sporządzonych w dniu 08.12.2023 r. oraz w dniu 20.05.2024 r., stwierdzono, że właścicielem działek o nr ewid. 90/5 i 90/6 obręb Pawłowice jest [REDAKTOWANE], który został uznany za stronę postępowania.

W ewidencji gruntów i budynków wskazano następujący adres strony: [REDAKTOWANE], na który w dniu 28.02.2024 r. Starosta Poznański wysłał za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz w dniu 04.06.2024 zawiadomienie o wydaniu decyzji. Obie przesyłki po dwukrotnym awizowaniu zostały zwrócone do tut. Starostwa.

Obecnie w ewidencji gruntów i budynków widnieje już aktualny adres [REDAKTOWANE] tj., ul. Pawłowska 12B, 62-090 Pawłowice. Jednakże z historii wpisów w ewidencji gruntów i budynków wynika, że został on zaktualizowany przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w dniu 01.08.2024 r. w trakcie wprowadzania podziałów nieruchomości wynikających z ostatecznej decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 20.05.2024 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie ul. Pawłowskiej w m. Pawłowice, która stała się ostateczna w dniu 02.07.2024 r.

Zawiadomienia w postępowaniu administracyjnym wysłane zostały na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zgodnie z art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 Ustawy *Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.*

Znajduje to potwierdzenie w np. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 maja 2014 r. II SA/Kr 315/14, stanowisko zajmowane również przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 listopada 2010 r. VII SA/Wa 1471/10, skuteczność domniemanego prawnie doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych skutkami prawnymi tej decyzji związana jest zatem z publicznym zawiadamianiem o wydaniu decyzji, poprzez obwieszczenia w urzędzie organu wydającego tę decyzję, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg w ich obszarze projektowanej drogi publicznej, na stronach internetowych tych gmin – Biuletynach Informacji Publicznej i w prasie lokalnej. Ponieważ stronami niniejszego postępowania byli właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczyło postępowanie, to zgodnie z art. 11f ust. 3 Ustawy zostały one skutecznie zawiadomione poprzez obwieszczenie i domniemuje się, że posiadały wiedzę o fakcie wydania przedmiotowej decyzji.

Ponieważ właściciel działki nr ewid. 90/5 i 90/6, obręb Pawłowice był prawidłowo uznany za stronę postępowania zgodnie z informacją z ewidencji gruntów i budynków Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, pod adresem [REDAKTOWANE], Starosta Poznański nie ma podstaw do uchylenia decyzji ostatecznej.

Jednocześnie wyjaśnia się, że postępowania w sprawie wznowienia postępowań administracyjnych tj. przepis art. 145 § 1 k.p.a. ogranicza przedmiot wznowienia postępowania tylko do sprawy rozstrzygniętej decyzją ostateczną. Granica wznowionego postępowania jest zatem wyznaczona ostateczną decyzją i nie można wyjść poza tę granicę. Zatem to jedynie decyzja dotychczasowa jest przedmiotem badania i organ może jedynie bądź odmówić jej uchylenia bądź uchylić decyzję dotychczasową i wydać nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Niedopuszczalne jest natomiast rozszerzenie takiego postępowania o jeszcze inne kwestie jak chciałaby to strona postępowania w rozpoznawanej sprawie. Kształt przyjętych rozwiązań projektowych był przedmiotem pierwotnego wniosku, wtedy zarządca drogi decydował o rozwiązaniach technicznych dla przedmiotowej inwestycji. Przepis art. 151 § 1 ust. 2 k.p.a. nie daje organowi możliwości orzekania w innej sprawie, która nie była rozpoznawana decyzją dotychczasową, stanowiłoby to rażące naruszenie prawa.

W związku z powyższym wnioski dowodowe złożone przez pełnomocnika strony [REDAKTOWANE], złożone jako załączniki do pisma z dnia 22.10.2024 r. (data wpływu 25.10.2024 r.) w postaci kopii zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały, faktur i umów na dostawę mediów, nie mają wpływu na rozstrzygnięcie decyzji, gdyż nie spełniono głównej przesłanki wznowienia postępowania.

Starosta po przeprowadzeniu procedury administracyjnej oraz sprawdzeniu dokumentacji pod kątem zgodności z przepisami prawa wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W oparciu o zebrany materiał dowodowy Starosta nie ma podstaw do uchylenia przedmiotowej ostatecznej decyzji.

Jednocześnie wskazuje się, że w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy ustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań

projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca, w tym przypadku Wójt Gminy Rokietnica. Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku. Zgodnie z wnioskiem pełnomocnika zarządcy drogi Wójta Gminy Rokietnica działka nr ewid. 90/6 obr. Pawłowice wskazana była we wniosku. Decyzja zatwierdziła jej podział i wskazywała zgodnie z wnioskiem część niezbędną do zajęcia pod pas drogowy.

Pismem z dnia 31.10.2024 r. Starosta Poznański wezwał zarządcę drogi tj. Wójta Gminy Rokietnica o ustosunkowanie do wniosków pełnomocnika i strony postępowania, w szczególności do wskazania czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądanie strony.

Pismem z dnia 14.11.2024 r. (data wpływu 15.11.2024 r.) Wójt Gminy Rokietnica podtrzymał stanowisko dot. przebiegu inwestycji informując, że pozyskanie przez Gminę Rokietnica nieruchomości o numerze ewidencyjnym 90/10 obręb Pawłowice jest niezbędne w celu rozbudowy ul. Pawłowickiej w m. Pawłowice, a pozyskana nieruchomość pozwoli na realizację zadań własnych, określonych w art.7 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym ( Dz.U. z 2023 r. poz. 2778).

Brak podstaw do uchylenia decyzji ostatecznej na podstawie art. 145 § 1 pkt. 4 k.p.a. skutkuje odmową uchylenia decyzji ostatecznej art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. od daty ukazania się obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu gminy właściwego ze względu na przebieg drogi. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art.7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023, poz. 2111 z późn. zm.).*

/z upoważnienia Starosty  
Wicestarosta Poznański  
Tomasz Łubiński/

#### Otrzymują:

1. Wg rozdzielnika
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a.
3. WD a/a

#### Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Rokietnica

#### Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej,  
Tomasz Sokołowski, starszy inspektor, tel.: 61-8410-796