

Wasze pismo z dnia:

Znak: ---

Nasz znak: WD.6740.62.2023.EK

Data: 08.10.2024r.

Decyzja nr 43/2024

Po przeprowadzeniu wznowionego postępowania w sprawie ostatecznej decyzji Starosty Poznańskiego nr 17/2024 z dnia 23.04.2024r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Kosińskiego w Puszczykowie na odcinku od ulicy Powstańców Wielkopolskich do ul. Kasprowicza oraz na podstawie art. 151 § 1 pkt 1, w zw. z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a. oraz w związku z art.11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 311 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu wniosku a [REDAKTOWANE] 27.06.2024r., reprezentującego [REDAKTOWANE]

odmawiam uchylenia

ostatecznej decyzji Starosty Poznańskiego nr 17/2024 z dnia 23.04.2024r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Kosińskiego w Puszczykowie na odcinku od ulicy Powstańców Wielkopolskich do ul. Kasprowicza zwanej dalej „Decyzją”

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 151 i art. 150 § 1. k.p.a., Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji, w tym przypadku Starosta Poznański. W myśl art. 11c specustawy, do postępowań w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Należy stwierdzić, że przepisy specustawy nie zawierają regulacji dotyczących wznowienia postępowania (poza sposobem doręczania zawiadomień w art. 11f ust. 7 Ustawy), tym samym w sprawie postępowania w sprawie wznowienia postępowania znajdują zastosowanie przepisy k.p.a.

W dniu 23.04.2024r. Starosta Poznański wydał decyzję w oparciu o ustawę. Decyzja zatwierdziła projekt podziału nieruchomości przeznaczonych pod budowę drogi oraz projekt budowlany. Decyzja jest ostateczna z dniem 28 maja 2024r. Została sprostowana postanowieniem Starosty Poznańskiego z dnia 15.07.2024r. Na postanowienie nie wpłynęło zażalenie.

W dniu 17.06.2024r. do urzędu przybył pełnomocnik [REDAKTOWANE] zapoznał się z aktami sprawy. Do akt sprawy przedłożył pełnomocnictwo oraz poświadczone za zgodność z oryginałem postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi o podziale majątku i działu spadku z dnia 27.11.2003r. Zgodnie z postanowieniem sądu z dnia 27.11.2003r., [REDAKTOWANE] jest właścicielką działek nr ewid. [REDAKTOWANE]

Decyzja obejmowała m.in. działki nr ewid. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] które zgodnie z wypisem gruntów i budynków Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu na dzień 20.10.2023r. stanowiły własność [REDAKTOWANE]. Zgodnie z załączonymi przez pełnomocnika strony postępowania postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi o podziale majątku i działu spadku z dnia 27.11.2003r., powyższe działki na dzień wydania decyzji stanowiły już własność [REDAKTOWANE] (bez adresu).

W dniu 27.06.2024 r. do Starosty Poznańskiego wpłynął wniosek adwokata reprezentującego [REDAKTOWANE]. Wniosek zawierał żądanie wznowienia postępowania, wstrzymanie wykonania decyzji, przeprowadzenie dowodu oraz uchylenie przedmiotowej decyzji. Wniosek zawierał przesłankę wznowienia postępowania tj. art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. tj. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Wniosek został uzasadniony brakiem udziału strony w postępowaniu bez własnej winy. Wnioskodawca zarzuca, że strona postępowania nie była zawiadamiana o trwającym postępowaniu na poszczególnych etapach postępowania. W piśmie zarzuca nie zawiadamianie strony i pozbawienia praw udziału w postępowaniu. Przez kataster nieruchomości rozumie się ewidencję gruntów i budynków, tj. system informacyjny zapewniający gromadzenie, aktualizację oraz udostępnianie, w sposób jednolity dla kraju, informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami lub lokalami – art. 2 pkt 8 Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.).

Wyjaśnia się, że Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z wykazem stron postępowania sporządzonym na podstawie aktualnych wypisów z ewidencji gruntów i budynków (kataster nieruchomości) za stroną postępowania jako właścicielka działek nr ewid.

[REDAKTOWANE],
zgodnie z podanym adresem w tym rejestrze zam. [REDAKTOWANE]. Zawiadomienia w postępowaniu administracyjnym wysyłane były na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zgodnie z art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 Ustawy *Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.*

Zgodnie z informacją z bazy Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej na dzień wznowienia postępowania tj. 18.07.2024r. właścicielką w/w działek jest [REDAKTOWANE] bez wskazania adresu.

Zgodnie z art. 148 § 1 k.p.a. podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji. Należy podać okoliczności, które wskazują na zachowanie terminu do złożenia wniosku (art. 148 § 1 k.p.a.), tj. terminu jednego miesiąca od dnia, w którym wnioskodawca dowiedział się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. W przypadku dotyczącym przesłanki określonej w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. termin do złożenia wniosku o wznowienie biegnie od dnia, w którym wnioskodawca uznający, że jest stroną, dowiedział się o decyzji, co należy rozumieć w ten sposób, że powzięto wiedzę o treści decyzji, a nie tylko o tym, że taka decyzja w ogóle została wydana (art. 148 § 2 k.p.a.). Termin ten zgodnie z informacją we wniosku został wskazany na dzień 31.05.2024r. (potwierdzony w piśmie Wydziału Nieruchomości Starosty Poznańskiego z dnia 12.08.2024r.). W związku z powyższym termin jednego miesiąca uznano za zachowany, gdyż od dnia 31.05.2024r. do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w dniu 27.06.2024r. nie minął ustawowo wskazany termin miesiąca. Termin zachowano.

Postanowieniem z dnia 19.07.2024r. Starosta Poznański wznowił postępowanie.

W związku z powyższym, o wydanym postanowieniu zgodnie z art. 11f ust. 7 ustawy, zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 22.07.2024r. do dnia 05.08.2024r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Puszczykowie w dniach od 23.07.2024r. do dnia 06.08.2024r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów. Wysłano także zawiadomienie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości sporządzony na dzień 20.10.2023r.

Pismami z 22.07.2024 r. i 23.08.2024r. i 24.09.2024r. organ zawiadamiał o braku możliwości rozpatrzenia wniosku w terminie i wskazywał nowe terminy jego rozpatrzenia ostatecznie do 25 października 2024r.

W dniu 31.07.2024r. na zawiadomienie o wznowionym postępowaniu zareagował Burmistrz Miasta Puszczykowo, podtrzymując swoje stanowisko odnośnie konieczności wykorzystania terenu pod projektowane urządzenia wodne zbiornik oraz studnie chłonne służące do magazynowania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych. W piśmie wskazał również, że inwestycja jest niezbędna oraz wyjaśnił, że w obowiązującym planie miejscowym teren przeznaczony jest pod budowę zbiornika.

Zgodnie z wnioskiem z dnia 25.09.2023r. zarządcy drogi Burmistrza Miasta Puszczykowa wniosek [REDAKTOWANE] 302101_1.0001 Puszczykowo. Decyzja zatwierdzała podział działek 1 [REDAKTOWANE] Puszczykowo, oraz przejście w całości [REDAKTOWANE] Puszczykowo, jako niezbędne do zajęcia pod pas drogowy.

Pismem z dnia 12.08.2024r. zwrócono się do Wydziału Nieruchomości Starosty Poznańskiego o informację kiedy doręczono pisma Starosty Poznańskiego z dnia 24.05.2024r. znak: GN.683.106.2024.GN.N, GN.683.107.2024.GN.N, GN.683.108.2024.GN.N., które pełnomocnik strony wskazuje jako datę powzięcia wiedzy o decyzji oraz na jakim etapie jest postępowania w sprawie odszkodowania dla w/w nieruchomości. Zgodnie z informacją na dzień 12.08.2024r. nie zostało wypłacone odszkodowanie za żadną z wywłaszczonych działek. Obecnie prowadzone jest jedno postępowanie odnośnie działki [REDAKTOWANE] dzielonej z działki nr ewid. [REDAKTOWANE] obr. Puszczykowo, do którego zgodnie z pismem Burmistrza Miasta Puszczykowa z dnia 14.06.2024r., właścicielka złożyła oświadczenie o wydaniu nieruchomości na podstawie art. 18 ust. 1e Ustawy.

O zakończeniu postępowania dowodowego, oraz o przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego, i o wyznaczeniu nowego terminu zgodnie z art. 11f ust. 7 ustawy, zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego z dnia 23.08.2024r. umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach w terminie 26.08.2024- 09.09.2024r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Puszczykowie w dniach od w terminie 26.08.2024- 09.09.2024r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów. Wysłano także zawiadomienie z dnia 23.08.2024r. wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości sporządzony na dzień 20.10.2023r. Zawiadomienie zawierało informację o terminie (i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

W dniu 16.09.2024r. pełnomocnik ponownie w piśmie zawniósł o uchylenie decyzji w całości, ewentualnie w części dotyczącej działek nr. ewid. [REDAKTOWANE]. Zwrócono się do zarządcy drogi o szczegółowe ustosunkowanie się do pisma pełnomocnika z dnia 16.09.2024r. w szczególności odnośnie potrzeby wykorzystania niezbędnych części wszystkich w/w działek, które stanowiły własność Pani [REDAKTOWANE] i odniesienie do przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych, oraz wskazanie czy Pani [REDAKTOWANE] na podstawie art. 18 ust. 1e Ustawy wydała nieruchomości nr ewid. [REDAKTOWANE] i w jakiej dacie. Pismem z dnia 01.10.2024r. Burmistrz Miasta Puszczykowo podtrzymał ponownie stanowisko w sprawie realizacji inwestycji, powołując podstawy prawne, wyroki oraz wykazując niezbędność terenu. Dodatkowo przedłożył oświadczenie z dnia 11.06.2024r. [REDAKTOWANE] która w piśmie informuje, że wydaje nieruchomości w związku z decyzją.

Po analizie akt sprawy i przeprowadzeniu postępowania dowodowego, stwierdzono, że:

Zgodnie z wykazem stron postępowania sporządzonym na podstawie aktualnych wypisów na wszczęcie postępowania z ewidencji gruntów i budynków pani [REDAKTOWANE] była uznana za stronę postępowania jako właścicielka działek nr ewid. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Zawiadomienia w postępowaniu administracyjnym wysyłane były na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zgodnie z art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 Ustawy *Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne*. Zgodnie z informacją z bazy Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej aktualizacja adresu nastąpiła w dniu 29.11.2023r.

W wypisach z ewidencji gruntów i budynków sporządzonych do akt sprawy aktualnych na dzień wznowienia postępowania nie widniał i nadal nie widnieje adres właścicielki pomimo zmienionych częściowych danych tj. imienia i nazwiska.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 maja 2014 r. II SA/Kr 315/14, stanowisko zajmowane również przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 listopada 2010 r. VII SA/Wa 1471/10, wskazano, że skuteczność domniemanego prawnie doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych skutkami prawnymi tej decyzji związana jest zatem z publicznym zawiadamianiem o wydaniu decyzji, poprzez obwieszczenia w urzędzie organu wydającego tę decyzję, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg w ich obszarze projektowanej drogi publicznej, na stronach internetowych tych gmin – Biuletynach Informacji Publicznej i w prasie lokalnej. Ponieważ stronami niniejszego postępowania byli właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczyło postępowanie, to zgodnie z art. 11f ust. 3 Ustawy zostały one skutecznie zawiadomione poprzez obwieszczenie i domniemuje się, że posiadały wiedzę o fakcie wydania przedmiotowej decyzji.

Wyjaśnia się również, że zgodnie z art. 22 Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, między innymi do właścicieli nieruchomości oraz podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, należy zgłaszanie właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian. Zgodnie z załączonymi przez pełnomocnika strony prawomocnym postanowieniem sądu z dnia 27.11.2023r., i zgodnie z wnioskiem o wpis do ksiąg wieczystych dokonany styczniu 2024r., dane w bazie PODGiK w Poznaniu nie zostały

zaktualizowane (brak adresu). W przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania jedynie wnioskodawcy. Przepis stosuje się odpowiednio, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nie żyją, a ich spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku oraz odnośnie zawiadomienia o wydaniu decyzji – art. 11d. ust. 6 i 7 i art. 11f ust. 5 Ustawy. Zarzut braku aktywnego uczestnictwa, w związku z brakiem otrzymywania korespondencji, jest nietrafny skoro strona postępowania w katastrze nieruchomości ujawnione miała niepełne dane adresowe, w związku z tym korespondencja do niej nie mogła być wysłana. Pełnomocnicy włączyli się do postępowania po wydaniu decyzji. W dniu 17.06.2024r. pełnomocnictwo złożyli adwokaci [REDAKTOWANE], w dniu 06.09.2024r. [REDAKTOWANE] w dniu 16.09.2024r., [REDAKTOWANE] (pełnomocnictwa w aktach sprawy).

Strony postępowania były informowane o trwającym każdym etapie postępowania (wszczęcie, dowód, decyzja) zgodnie z informacją z ewidencji gruntów i budynków Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu w aktach sprawy na dzień wszczęcia postępowania a następnie z powodu braku adresu ujawnionego w ewidencji gruntów i budynków Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu w postaci obwieszczenia na podstawie art. 11f ust. 3 Ustawy.

Odnosząc się do zarzutów błędnego zastosowania ustawy wyjaśnia się, że ustawa ma, jak na to wskazuje sam tytuł, szczególne znaczenie. Upraszcza i usprawnia procedury administracyjne dotyczące lokalizowania i budowy dróg, ogranicza w pewnym zakresie prawa procesowe stron postępowania innych niż inwestor, stanowiąc w tym zakresie uregulowanie o charakterze wyjątku w stosunku do innych ustaw np. ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy Prawo budowlane. Postępowanie zmierzające do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na podstawie Ustawy ma charakter wnioskowy, oznacza to, że organ wydający decyzję – Starosta Poznański był związany przedmiotem wniosku- w tym przypadku wnioskiem pełnomocnika działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta Puszczykowa i nie ma uprawnień do jego korygowania bądź narzucania kształtu przyjętych rozwiązań. Organ ma obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego następuje wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wyjaśnia się także, że w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy ustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonego. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi działanie ze względu na dobro wspólne.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych. W art. 1 ust. 1 ustawy ustawodawca posługuje się szerokim pojęciem "inwestycji", co oznacza, że desygnat tego pojęcia obejmuje nie tylko budowę (rozbudowę), ale też przebudowę bądź nawet remont drogi publicznej. Przepisy u.z.r.i.d. stosuje się zatem do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status (kwalifikację) dróg publicznych (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 1.10.2013 r., II OSK 1032/12). Ulica Kosińskiego w Puszczykowie jest drogą publiczną

zaliczoną do dróg publicznych gminnych na podstawie Uchwały Wojewódzkiej Rady Narodowej w Poznaniu XV/116/86 z dnia 27.12.1986r.

Zarządca drogi publicznej - Burmistrz Miasta Puszczykowo wystąpił w wnioskiem o wydanie decyzji na budowę drogi publicznej na podstawie Ustawy. Droga publiczna zgodnie z analizowanymi definicjami dostępnymi w polskim ustawodawstwie to nie tylko jezdnia, chodnik ect. ale urządzenia stanowiące całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym (np. art. 4 ustawy o drogach publicznych). W ramach budowy drogi publicznej wnioskiem Burmistrza Miasta Puszczykowa objęty w liniach rozgraniczających drogi był również kanał deszczowy oraz zbiornik retencyjno-infiltracyjny oraz studnie chłonne stanowiące część infrastruktury odwodnienia drogi, stanowiącej całość techniczno- użytkową, niezbędną do obsługi dróg publicznych. Urządzenia odwadniające oraz odprowadzające wodę są częścią wyposażenia technicznego dróg. Urządzenia do powierzchniowego odwodnienia pasa drogowego powinny zapewniać sprawne odprowadzenie wody, a o tym jakie parametry oraz sposób odwodnienia przyjąć decyduje projektant. Między innymi urządzeniami do odwodnienia drogi, mogą być w szczególności: zbiornik retencyjno-infiltracyjny - gdy zachodzi potrzeba zwolnienia odpływu lub zatrzymania wody, zbiornik infiltracyjny, rów infiltracyjny czy rów trawiasty ect. (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124) (dział IV, rozdział I). Szerokość drogi w liniach rozgraniczających powinna zapewniać możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z potrzeb i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych. Ponieważ zbiornik wraz ze studniami chłonnymi stanowi część użytkową drogi został zlokalizowany w liniach rozgraniczających drogi gminnej. Powyższe stanowiło również przedmiot wezwania Starosty Poznańskiego z dnia 01.02.2024r. o wyjaśnienia dot. projektu podziału nieruchomości działki nr ewid. [REDAKTOWANE]. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy Linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Mapa z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych, oznaczona jako załącznik nr 1 (1 arkusz), stanowi integralną część decyzji i zawiera linie rozgraniczające inwestycji.

Ponadto załącznikiem do wniosku jest projekt zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024r. poz. 725, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawa prawo budowlane” aktualnym na dzień opracowania projektu. Podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę z określonym w nim terminem ważności. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należytą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość. Również w tym przypadku projekt budowlany sporządzony jest przez osoby z uprawnieniami budowlanymi do projektowania w odpowiedniej specjalności, które to złożyły odpowiednie oświadczenia o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej (art. 34 ust. 3d pkt 3 Ustawa prawo budowlane). Dlatego sposób odwodnienia i obliczenia pozwalające na przyjęcie odpowiednich rozwiązań i możliwości projektowych spoczywa właśnie na tych wyspecjalizowanych osobach- projektantach opracowujących projekt.

Dla przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji dołączono ostateczną decyzję pozwolenia wodnoprawnego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu z dnia 05.01.2024r, znak: PO.ZUZ.4.4210.60.2023.EP. i ostateczną decyzję przeniesienia pozwolenia wodnoprawnego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu z dnia

18.10.2021r, znak: PO.ZUZ.4.4210.664.2021.KP. W w/w decyzjach wodnoprawnych udzielono zezwolenia na wykonanie urządzeń wodnych składających się ze zbiornika retencyjnego wraz z wylotami oraz studni chłonnych z terenu miasta Puszczykowa, stanowiącego zlewnie KD-7 i KD-8. W trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, po przeanalizowaniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiącego załącznik do wniosku, stwierdzono nieprawidłowości i postanowieniem z dnia 16.02.2024r., zobowiązano pełnomocnika do ich usunięcia, wskazując między innymi konieczność wyjaśnienia jakie powierzchnie odwadnia projektowany zbiornik, co kryje się pod nazwami zlewnia KD-7 i KD-8 z terenu miasta Puszczykowa. W przypadku gdy projektowany zbiornik odwadnia powierzchnie inne niż dróg publicznych, nie może znajdować się w pasie drogowym, który miałby być przejęty w ramach procedury ZRID. W takim przypadku niezbędne byłoby inne ustalenie linii rozgraniczających drogi ulicy Kosińskiego i zmiana projektowanych granic z wyłączeniem zbiornika z linii rozgraniczających drogi publicznej. W odpowiedzi załączono Pismo Burmistrza Miasta Puszczykowa z dnia 21.03.2024r. znak: IZ.7011.7.2021, wyjaśniające, że zlewnia KD-7 i KD-8 stanowią wyłącznie teren utwardzonych dróg publicznych. Jednocześnie pismem z dnia 21.03.2024r. oraz ponownie w pismach z dnia 31.07.2024r., 01.10.2024r. w trakcie postępowania wznawieniowego Burmistrz Miasta Puszczykowa podtrzymał stanowisko potwierdził konieczność zajęcia terenu pod budowę drogi publicznej wraz niezbędną infrastrukturą stanowiącą nierozłączną infrastrukturę dróg publicznych. że wydzielona powierzchnia z części działki nr ewid. [REDAKTOWANE] obręb Puszczykowo przeznaczona jest pod wykonanie urządzeń wodnych, tj. systemu składającego się ze zbiornika retencyjno-infiltracyjnego oraz studni chłonnych służących do magazynowania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych z dróg publicznych na terenie miasta Puszczykowa. Na marginesie należy wyjaśnić, że odwonienie dróg nigdy nie jest indywidualną kwestią tej drogi, kanały deszczowe dróg łączy się w systemy rurociągów by ostatecznie trafić w miejsce ich zrzutu np. rowy, rzeki, zbiorniki, oczyszczalnie.

Wskazał, że teren wydzielony z działki nr ewid. [REDAKTOWANE] służy również do obsługi i utrzymania powyższego zbiornika wraz z urządzeniami towarzyszącymi (studnie chłonne) oraz powstaniem obszaru roślinności buforowej mającej za zadanie odizolowanie zbiornika od zabudowy jednorodzinnej. Jednocześnie budowa zbiornika wymaga likwidacji istniejącego zadrzewienia w bezpiecznej odległości, ponieważ jest to niezbędne zarówno na potrzeby budowy jak i eksploatacji zbiornika. Zapotrzebowanie na teren potrzebny do budowy zbiornika wraz z studniami chłonnymi, obsługi i utrzymania oraz stworzenia strefy roślinności buforowej zostało ujęte w MPZP (Uchwała Nr 404/22/XIII Rady Miasta Puszczykowa z dnia 4 lipca 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie cmentarza, ulicy Piaskowej, Chrobrego, Kasprowicza i Libelta. Wysokiej i Przeszkolnej, obręb Puszczykowo, arkusz 9, 10, 13- część A) i nie wykracza poza ten teren. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 17.09.2009 r., II SA/Wr 137/09, z art. 11i ust. 2 ustawy wynika, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana niezależnie od tego, czy dany teren jest objęty planem miejscowym, a ustalenie lokalizacji drogi publicznej w tej decyzji może nastąpić niezależnie od zgodności z ustaleniami tego planu. Co prawda w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 11i ustawy), jednak odnośnie zarzutu co do lokalizacji zbiornika, zgodnie z wnioskiem pełnomocnika z dnia 27.06.2024r., wiedza na temat planowanej lokalizacji zbiornika i przeznaczenia tego terenu znana była i dostępna w powyższych dokumentach planistycznych jeszcze przed złożeniem wniosku o budowę drogi publicznej. Sama ingerencja organu w lokalizację drogi w tym urządzeń służących tej drodze tak jak wyjaśniono na początku nie jest rolą organu ani nie ma do tego prawa, należy to wyłącznie do zarządcy drogi.

Cytowane przez pełnomocników wyroki sądów, przanalizowane w trakcie postępowania dają obraz zgodny z wydaną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Na uwagę zasługuje jednak wyjaśnienie odnośnie zacytowanego w piśmie pełnomocnika z dnia 16.09.2024r., nieprawomocnego wyroku WSA w Lublinie z dnia 20.01.2022r IISA/Lu840/21, który został uchylony wyrokiem NSA Wyrok NSA z 24.08.2022 r., II OSK 1186/22, ONSAiWSA 2023, nr 2, poz. 27, wyrok prawomocny i wskazuje wprost zasadność ujęcia zbiornika w pas drogowy „Zajęcie nieruchomości pod budowę zbiornika retencyjnego stanowiącego integralną część infrastruktury drogowej niezbędną do obsługi projektowanego układu drogowego nie stanowi ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości czasowo potrzebnej do zrealizowania wskazanej inwestycji, lecz ma charakter trwały, z uwagi na który wymaga ono przejęcia przez Skarb Państwa bądź jednostkę samorządu terytorialnego prawa własności nieruchomości, na której zlokalizowany ma być ten zbiornik w trybie określonym w art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363). Do realizacji tego zbiornika nie znajduje zastosowania art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899)”.

Jednocześnie powołany Wyrok WSA w Szczecinie z 6.11.2013 r., II SA/Sz 903/13, LEX nr 1411122, odnośnie budowy wielopoziomowego parkingu stosując Ustawę, słusznie uznany w powołanym wyroku za inwestycję niedrogową, nie ma odniesienia do niniejszej sprawy.

Odnosnie zarzutu nie zastosowania art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145), zwanej dalej „UGN”, wyjaśnia się że Ustawa reguluje kwestie wyłączenia nieruchomości bądź ich części w rozdziale 3 Ustawy a zgodnie z art. 23 Ustawy w tylko sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale stosuje się przepisy ustawy UGN. Wobec powyższego organ administracji architektoniczno-budowlanej w ramach procedury wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie miał prawa ani obowiązku przeprowadzać procedury wynikającej z art. 113 UGN, gdyż kwestie te są uregulowane w ustawie.

Wniosek o wznowienie postępowania zawierał również żądanie wstrzymania wykonania decyzji. Zgodnie z art. 152 § 1 k.p.a właściwym jest organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania. Jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji w wyniku wznowienia postępowania organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji. Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a. W dniu 20.09.2024r. Starosta odmówił wstrzymania decyzji.

Wobec wyjaśnień odnośnie istoty sprawy i budowy inwestycji - drogi publicznej pojętej szeroko jako całości, składającej się różnych elementów i urządzeń m.in. jezdni, chodnika, pobocza, oświetlenia drogowego, urządzeń służących odwodnieniu, oraz podtrzymanym wielokrotnie stanowiskiem zarządcy drogi odnośnie konieczności budowy drogi nie istnieją przesłanki do uchylenia decyzji Starosty Poznańskiego. Odnosnie zarzutu, że strona nie brała udziału w postępowaniu, w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości lub nie ujawnienia danych adresowych w katastrze nieruchomości, ustawa nie przewiduje innego niż zastosowany przez Starostę Poznańskiego sposób informowania stron o każdym etapie postępowania, poprzez obwieszczenia na podstawie art. 11d i 11f Ustawy.

Brak podstaw do uchylenia decyzji ostatecznej na podstawie art. 145 § 1 pkt. 4 k.p.a. skutkuje odmową

uchylenia decyzji ostatecznej art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. od daty ukazania się obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu gminy właściwego ze względu na przebieg drogi. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art.7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023, poz. 2111).

/z upoważnienia Starosty
Tomasz Łubiński
Wicestarosta /

Otrzymują:

1. Pełnomocnik [REDACTED]
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a.
3. WD a/a

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta Puszczykowo

Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej,
Karolina Eppel-Kaczmarek, główny specjalista tel.: 61 84 10 742