

**DECYZJA Nr 41/2024**

**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) - zwanej dalej „k.p.a.”, oraz na podstawie art.11a ust.1, art.11f ust.1, art.16 ust.2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 162 z późn. zm.) - zwanej dalej „Ustawą”, po rozpatrzeniu wniosku Pełnomocnika Pana Bartosza Prałata działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 07.06.2024 r. (data wpływu) oraz uzupełnienia wniosku z dnia 10.06.2024 r. i z dnia 22.07.2024 r. (data wpływu) w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. polegającej na rozbudowie układu komunikacyjnego, skrzyżowanie ul. Średzkiej, Parkowej oraz Młyńskiej w Kórniku,

**Udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

**na rzecz**

**Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik**

**plac Niepodległości 1**

**62-035 Kórnik**

polegającej na polegającej na rozbudowie układu komunikacyjnego, skrzyżowanie ul. Średzkiej, Parkowej oraz Młyńskiej w Kórniku, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Gmina Kórnik

Jednostka ewidencyjna: 302109\_4, Kórnik – miasto

Obręb: 0002 Kórnik

ark. 8, dz. o nr ewid. 881/5, 881/6, 881/4, 882/17, 882/19, 878, 909/16

ark. 9, dz. o nr ewid. 935, 936/22, 936/4, 936/3

ark. 10, dz. o nr ewid. 941, 942

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii**

1. W zakresie powiązania drogi z innymi drogami publicznymi należy zachować warunki wynikające z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2023r poz. 645 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz. 124), zwane dalej „rozporządzeniem WT”.
2. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
3. W ramach inwestycji skrzyżowanie dróg publicznych gminnych ulic Średzkiej (klasa techniczna L), Parkowej (klasa techniczna D) oraz Młyńskiej (klasa techniczna D) zostanie przebudowane skrzyżowanie typu rondo.

**II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren - linia przerywana koloru czerwonego na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 stanowiących **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji  
- operaty techniczne wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 21.10.2022r pod numerem GKG.GZZ.4071.15429.2021 oraz w dniu 01.06.2021 pod numerem GKZ.GZZ.4071.7199.2021, dla których geodeta uprawniony Pan Piotr Smętek, złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r., poz. 1752),  
Linie rozgraniczające teren określają jednocześnie granice projektowanych pasów drogowych drogi gminnej.

2.1 Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren, stanowiące już własność Gminy Kórnik położone w granicach pasa drogowego drogi gminnej oznaczone w poniższej tabeli nr 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
<b>Powiat poznański, gmina Kórnik</b>		
302109_4, Kórnik – miasto		
<b>Obręb : 0002 Kórnik</b>		
8	881/6	
8	881/4	
8	882/19	

Tabela nr 1

2.2 Nieruchomości położone częściowo w granicach istniejącego pasa drogowego drogi gminnej, stanowiące już własność Gminy Kórnik, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane oznaczone w poniższej tabeli nr 2. Działki ujęte częściowo w liniach rozgraniczających, dla których nie wykonano podziałów

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
<b>Powiat poznański, gmina Kórnik</b>		
302109_4, Kórnik – miasto		
<b>Obręb : 0002 Kórnik</b>		
9	935	
10	941	
8	881/5	
10	942	
8	878	
8	909/16	

Tabela nr 2

2.3 Nieruchomości powstałe w wyniku podziału, ujęte w granicach pasa drogowego dróg gminnych oznaczone w Tabeli nr 3 w **pkt V** niniejszej decyzji.

### III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Projektowana inwestycja winna być zgodna z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024r. poz. 54 t.j.) oraz ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 1094 z późn. zm.).

1.2. Zgodnie z art. 21 ust.1 Ustawy, do gruntów rolnych i leśnych objętych niniejszą decyzją nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

1.3. Zgodnie z art. 21 ust.2 Ustawy, do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

2.1. Zgodnie z pismem Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 19.04.2024r. znak: KZ.4123.10.00056.2024.III

- należy uzyskać pozwolenie konserwatorskie na dokonanie wycinki drzew i krzewów na terenie układu urbanistycznego miasta Kórnik wpisanego do rejestru zabytków pod numer 2199/A na podstawie decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 18.09.1980 r.;

- należy uzyskać pozwolenie konserwatorskie na prowadzenie badań archeologicznych podczas prac ziemnych.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa, zgodnie z opinią Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu nr 1431/24 z dnia 25.04.2024 r. – nie ustalam.

### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.

2. Nieruchomości lub ich części, o których mowa w pkt VI niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Gminy Kórnik, z dniem, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.
3. Za nieruchomości, które z mocy prawa staną się własnością Gminy Kórnik przysługuje odszkodowanie ustalone w odrębnej decyzji przez Starostę Poznańskiego, w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.
  - 3.1. Na wniosek osoby uprawnionej do otrzymania odszkodowania, za nieruchomości, o których mowa w pkt 3 wypłaca się zaliczkę w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji w decyzji ustalającej wysokość odszkodowania, z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności. Wypłata zaliczki następuje jednorazowo w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.
  - 3.2. Osoba, której wypłacono zaliczkę, lub jej spadkobiercy są obowiązani do zwrotu zaliczki po jej waloryzacji na dzień zwrotu, jeżeli decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została zmieniona, uchylona w całości lub w części dotyczącej tej osoby, lub stwierdzono jej nieważność.
4. Wysokość odszkodowania, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania niniejszej decyzji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.
5. Jeżeli na nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego tej nieruchomości zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe z dniem, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, prawa te wygasają.
6. Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste, użytkowanie to wygasa z dniem, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna. Przepis stosuje się odpowiednio do użytkowania wieczystego nabytego w sposób inny niż w drodze umowy zawartej w formie aktu notarialnego.
7. Odszkodowanie, za nieruchomości przejęte z mocy prawa niniejszą decyzją, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.
8. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania mają zastosowanie odpowiednio przepisy Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce nieruchomościami”, z zastrzeżeniem art.18 Ustawy.
9. Nieruchomości, które z mocy prawa staną się własnością Gminy Kórnik mogą być użytkowane nieodpłatnie przez dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych do upływu terminu, o którym mowa w pkt XVIII.
10. Jeżeli przejęta z mocy prawa na rzecz Gminy Kórnik jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, zarządca drogi jest obowiązany do nabycia tej części nieruchomości, na wniosek jej właściciela lub użytkownika wieczystego, w imieniu i na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik.
11. Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art.5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2023. poz. 682 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:
  - zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
  - zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
  - zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
  - ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
  - ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
  - zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

## **V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości**

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli nr 3 zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Łukasza Filipowskiego, -operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego pod numerem identyfikatora P.3021.2024.7079 z dnia 21.06.2024 r.,
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości sporządzone na jednym arkuszu, stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.
3. W Tabeli nr 3 oznaczono nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją, które przeznaczone są do zajęcia pod realizację inwestycji na rzecz Gminy Kórnik

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale		Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
	Numer działki	Numer działki zajętej pod realizację inwestycji	Numer działki stanowiącej własność dotychczasowego właściciela	
<b>Powiat poznański, gmina Kórnik</b> 302109_4, Kórnik – miasto				
<b>Obręb : 0002 Kórnik</b>				
9	936/4	936/28	936/29	
9	936/3	936/26	936/27	
9	936/22	936/23, 936/24	936/25	
8	882/17 (GM)	882/20	882/21	

Tabela nr 3

## **VI. Ustalam nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Kórnik**

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości, w liniach rozgraniczających pasów drogowych dróg gminnych oznaczone w kolumnie pod nazwą „Numer działki zajętej pod realizację inwestycji” w Tabeli nr 3 zawartej w pkt V niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Gminy Kórnik, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, z zastrzeżeniem nieruchomości stanowiących już własność Gminy Kórnik, oznaczonych symbolem „(GM)” w kolumnie pod nazwą „Numer działki” w Tabeli nr 3

## **VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego**

1. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa układu komunikacyjnego skrzyżowania ulicy Średzkiej, Parkowej oraz Młyńskiej w Kórniku” stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

Zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany obejmuje następujące części:

- I. Projekt zagospodarowania terenu
- II. Projekt architektoniczno- budowlany
- III. Załączniki projektu budowlanego

opracowany przez:

- inż. Bartosza Prałata, posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0305/PWOD/13 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej, członka WOIB nr WKP/BD/0032/14;
- mgr inż. Urszulę Kozioł, posiadającą uprawnienia budowlane nr ewid. 446/89/UW do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych i instalacji sanitarnych, członka DOIIB nr DOŚ/IS/0479/05;
- mgr inż. Andrzeja Kuroczyckiego Saniutycza, posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0131/POOE/06 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członka WOIB nr WKP/IE/0350/05;
- mgr inż. Piotra Karbowiaka, posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0403/PWOT/12 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej, członka WOIB nr WKP/BT/0100/13;

## **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zatwierdzonym projektem zagospodarowaniem terenu i projektem architektoniczno-budowlanym oraz obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia, zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Przed przystąpieniem oraz w trakcie wykonywania robót należy przestrzegać i spełniać warunki zawarte w opiniach, uzgodnieniach i decyzjach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany .
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Zarządca drogi zobowiązany jest wystąpić o wydanie dziennika budowy do organu, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
7. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz. U. z 2023 r. poz. 45), oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003r. Nr 120, poz.1126).
8. Zarządca drogi jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem.  
Do zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych inwestor dołącza informację wskazującą imiona i nazwiska osób, które będą sprawować funkcję:
  - kierownika budowy - w przypadku robót budowlanych wymagających ustanowienia kierownika budowy,
  - inspektora nadzoru inwestorskiego - jeżeli został on ustanowionyoraz w odniesieniu do tych osób dołącza kopie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z Prawo budowlane wraz z kopiami decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności;
  - dołącza oświadczenie lub kopię oświadczenia projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu technicznego, dotyczącego zamierzenia budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego.
  - dopełnić obowiązków wynikających z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo budowlane
9. Zgodnie z art.32 ust. 1 Ustawy, do oddawania do użytkowania drogi stosuje się przepisy ustawy Prawo budowlane.
10. Zarządca drogi może przystąpić do użytkowania obiektów będących przedmiotem decyzji przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego.
11. W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 14 dni od dnia doręczenia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego zawiadomienia zarządcy drogi o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.
12. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy - Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.

#### **IX. Określam obowiązek budowy i okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określam obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych.**

1. Ustalalam, że istniejące obiekty budowlane nieprzewidziane do dalszego użytkowania, należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalalam, że tymczasowe obiekty budowlane należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórki w zakresie określonym w punkcie X. niniejszej decyzji.

#### **XI. Określam szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie**

1. Nie dotyczy

#### **XII. Określam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia**

2. Nie dotyczy

#### **XIII. Określam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych**

1. Nie dotyczy

#### **XIV. Określam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych**

1. Nie dotyczy

#### **XV. Określam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów**

1. Nie dotyczy

#### **XVI. Tereny wód płynących**

1. Nie dotyczy.

#### **XVII. Tereny linii kolejowych**

1. Nie dotyczy.

#### **XVIII. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem zapisów w pkt XIX niniejszej decyzji.

#### **XIX. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, niniejsza decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

#### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z art.11a ust.1 Ustawy, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na budowę drogi gminnej lub powiatowej wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W dniu 07.06.2024 r. do Starosty Poznańskiego wpłynął wniosek pełnomocnika Pana Bartosza Prałata, działającego z upoważnienia zarządcy drogi- Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji polegającej na rozbudowie układu komunikacyjnego, skrzyżowanie ulicy Średzkiej, Parkowej oraz Młyńskiej w Kórniku. Wniosek został uzupełniony pismem pełnomocnika z dnia 10.06.2024 r. (data wpływu).

Po sprawdzeniu złożonego wniosku, stwierdzono, że nie spełnia on wymagań formalno-prawnych wynikających z ustawy i pismem z dnia 25.06.2024 r. wezwano pełnomocnika do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty.

W odpowiedzi pismem z dnia 22.07.2024r. (data wpływu) poinformowano o uzupełnieniu braków.

Po sprawdzeniu uzupełnionego wniosku, stwierdzono, że spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne wynikające z ustawy.

Do wniosku załączono m.in. wymagane Ustawą:

1. Opinie dotyczące realizacji planowanej drogi:
  - Zarządu Województwa Wielkopolskiego – pozytywna opinia w postanowieniu nr 85/24 z dnia 18.04.2024r. znak: DI-IV.8012.85.2024
  - Zarządu Powiatu w Poznaniu – pozytywna opinia w uchwale nr 4898/2024 z dnia 24.04.2024 r. bez uwag
  - Burmistrza Miasta i Gminy Kornik – pozytywna opinia w piśmie z dnia 16.04.2024 r., znak:WB2-ET.6853.546.2022
  - Powiatowego Konserwatora Zabytków – opinia z dnia 19.04.2021r. znak: KZ.4123.10.00056.2024.III z uwagami. W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu – opinia pozytywna z dnia 25.04.2024 r. nr 1431/24 bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
2. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. – Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu.
3. Mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.
4. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
7. Oświadczenie o posiadanym prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 7b i pkt 8 lit. a, b, c, ca, d, e, g, ga, oraz pkt 9 ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

O wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art.11d ust.5 Ustawy zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego z dnia 01.08.2024r. umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 05.08.2024r. do 19.08.2024 r., w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik w dniach od 05.08.2024r. do 19.08.2024r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) w dniu 05.08.2024r. Wystano także zawiadomienie z dnia 01.08.2024r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości sporządzony na dzień 25.06.2024 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 Ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 25.06.2024 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W związku z wejściem w życie w dniu 21 września 2022r. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. poz. 1518), Do budowy lub przebudowy *drogi* publicznej, stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, jeśli :

- został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego,
- zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu lub na opracowanie projektu i wykonanie robót budowlanych.

W powyższym przypadku zgodnie z wyjaśnieniami pełnomocnika postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu lub na opracowanie projektu i wykonanie robót budowlanych w powyższej sprawie zostało wszczęte przed dniem 21 września 2022r.

W związku z powyższym stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem 21 września 2022r.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679)

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.2 decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasach drogowych dróg gminnych ulicy Średzkiej, Parkowej oraz Młyńskiej.

Zgodnie z art.11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *specustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - zgodnie z art. 11a ust. 4 *Ustawy* może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ona wymagana przepisami *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko określanej dalej jako „u.u.i.ś”.

Ponadto zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *Ustawy* - wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.u.i.ś. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. Jak również realizacja planowanego przedsięwzięcia innego niż określone w ust. 1 wymaga - stosownie do art. 59 ust. 2 u.u.i.ś. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli: 1) przedsięwzięcie to może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony; 2) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 został stwierdzony na podstawie art. 96 ust. 1.



Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa z art. 72 ust. 1 pkt 10 u.u.i.ś. – tj. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o ile inwestycja ta jest przedsięwzięciem mogąącym zawsze albo potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 u.u.i.ś).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), zwanego dalej „r.p.ś”

W trakcie trwającego postępowania stwierdzono, że planowana inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których jest mowa w § 2 ust. 1 pkt. 31 i 32 r.p.ś

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których jest mowa w § 3 ust. 1 pkt 62 r.p.ś., tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których jest mowa w §3 ust. 2 r.p.ś.

Mając na uwadze, że planowana inwestycja polega na rozbudowie układu komunikacyjnego skrzyżowania ulicy Średzkiej, Parkowej oraz Młyńskiej w Kórniku na długościach: ul. Średzka 53,01m+126,45m, ul. Parkowa 110,25m i ul. Młyńska 88,91 m, stwierdza się, że nie jest żadną z inwestycji wymienionych w powyższych przepisach r.p.ś., tym samym nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym, obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co znajduje potwierdzenie w Wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 marca 2014 r. II SA/Go 828/13.

W związku z art. 88 ust. 1 u.u.i.ś, wnioskodawca również nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 03.10.2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, rozważano czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000, ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami, a biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji stwierdzono, że realizacją inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją oraz na podstawie dostępnych map obszarów chronionych <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>, ustalono, że najbliższymi zlokalizowanymi od inwestycji obszarami ochrony Natura 2000 są Ostoja Rogalińska PLB300017 oddalona o ok. 8 km oraz Dolina Średzkiej Strugi PLH300057 oddalona o ok. 4,6 km.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art.96 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy, w punkcie XVIII. niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Wniosek o wydanie niniejszej decyzji zawierał również, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy, wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Powyższy wniosek został uzasadniony ważnym interesem społecznym. Pełnomocnik wskazał, że skrzyżowanie przedmiotowych ulic generuje duże zastoje na ul. Parkowej i Młyńskiej. Konieczne jest rozsegregowanie potoków ruchu, co zostanie zapewnione przez nowoprojektowane skrzyżowanie o ruchu okrężnym. W bliskim sąsiedztwie skrzyżowania znajduje się cmentarz, co okresowo dodatkowo znacznie zwiększa natężenie ruchu i powoduje problemy komunikacyjne. Ruch rowerowy odbywa się aktualnie po jezdni, co przy dużym ruchu pojazdów kołowych jest dużym utrudnieniem. Budowa ścieżek rowerowych zdecydowanie poprawi bezpieczeństwo i komfort wszystkich użytkowników ruchu. Uzupelnienie układu chodników wpłynie na poprawę bezpieczeństwa i komfortu ruchu pieszych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy Starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na

wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładnia powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Starosty poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym jak również gospodarczym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z orzecnictwem p. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lutego 2014 r. II OSK 93/14 „*Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego, usprawnienie transportu drogowego, jak i planowane terminy realizacji inwestycji, czy też finansowanie inwestycji z funduszy europejskich uzasadniają nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności*”.

Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Po przeprowadzeniu wymaganej przepisami prawa procedury i mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. od daty ukazania się obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu, urzędu gminy właściwego ze względu na przebieg drogi oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art.7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023, poz. 2111 t.j.).*

/z upoważnienia Starosty Poznańskiego  
Wicestarosta  
Tomasz Łubiński/

#### Załączniki:

- nr 1 - mapa z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren inwestycji (1 arkusz)
- nr 2 – mapa z projektami podziału nieruchomości (1 arkuszy)
- nr 3 – projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany sporządzony w trzech częściach odrębnie oprawionych

#### Otrzymują:

- 1. Pan Bartosz Prałat Pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik – 1 egzemplarz decyzji wraz z załącznikami
- 2. WD-a/a - 1 egzemplarz decyzji wraz z załącznikami

#### Do wiadomości:

- 1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (decyzja z rygorem natychmiastowej wykonalności wraz z załącznikiem nr 3)
- 2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu - w miejscu (decyzja z rygorem natychmiastowej wykonalności bez załączników)
- 3. Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej –Wydział V Ksiąg Wieczystych, ul. Stary Rynek 6, 63-000 Środa Wlkp. (decyzja ostateczna bez załączników) na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece.
- 4. Starosta Poznański - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (decyzja ostateczna wraz z załącznikami nr 1 i 2) na podstawie art. 23 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne